

Sh. Kulwinder Kaur, w/o Late Shri Kulwant Singh, c/o Pawan Kumar s/o Shri Shiv Lal, Village Rupana, Tehsil & District Sri Muktsar Sahib.

.....Appellant

Vs

Public Information Officer, O/o Punjab & Haryana High Court, Sector 1, Chandigarh.

First Appellate Authority, O/o Punjab & Haryana High Court, Sector 1, Chandigarh.

..... Respondents

Appeal Case No. 870 of 2020

(Cisco Webex proceedings)

Smt. Kulwinder Kaur, appellant.

Present:-

Sh. Satish Kumar Wig, Jt. Registrar on behalf of the respondents.

ORDER

This order may be read with reference to the previous order dated 20.7.2020 vide which the copy of the written submissions received from the appellant were forwarded to the respondent-Public Information Officer to file his rejoinder, if any, and the case was adjourned to 25.8.2020 but due to Covid 19 pandemic, the case was further adjourned for today i.e 6.10.2020 and the copy of the submissions made by the respondent-Public Information Officer were forwarded to the appellant for comments, if any.

2. The facts of the case are that the appellant has sought the following information as per her RTI application dated 18.12.2019:-

"1. ਮਿਤੀ 26.2.2018 ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਦਰਖਾਸਤ ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕਸੁਦਾ ਫੋਟੋ ਕਾਪੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ।

2. ਆਪ ਜੀ ਵੱਲੋਂ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 1775 ਮਿਤੀ 5/4/2018 ਰਾਹੀਂ ਮੇਰੇ ਪਾਸੋਂ ਇੱਕ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਜੋ ਜੱਜਾਂ ਖਿਲਾਫ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਮੈਂ ਇੱਕ 100 ਰੁਪਏ ਦੇ ਅਸ਼ਟਾਮ ਪੇਪਰ ਤੇ ਬਣਿਆ ਹਲਫੀਆ ਬਿਆਨ ਮਿਤੀ 16.4.2018 ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਸੀ ਉਸ ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀਆਂ ਤਸਦੀਕਸ਼ੁਦਾ ਕਾਪੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ।

3. ਮਿਤੀ 30/5/2018 ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਗਈ ਦਰਖਾਸਤ ਸਬੰਧੀ ਮੋਬਾਇਲ ਨੰਬਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਲ ਡਿਟੇਲਜ਼ ਅਤੇ ਲੋਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ।

4. ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਸਬੰਧੀ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਤਫਤੀਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿੰਨੇ ਅਫਸਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮ, ਆਹੁਦੇ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਸਥਾਨ ਦੱਸਿਆ ਜਾਵੇ।

5. ਉਕਤ ਪੱਤਰ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਿੰਨੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੰਮਲ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਮੁਕਰਰ ਕੀਤੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਸੁਦਾ ਕਾਪੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।"

3. The Public Information Officer vide letter No.86/pio/HC/RTI-1 dated 22.1.2020 informed the appellant:-



Appeal Case No. 870 of 2020

-2-

".....that the file was against put up on 17.12.2019 before the authorities on receipt of your another complaint/reminder dated 29.11.2019 made against various Judicial officers of Sri Muktsar Sahib Sessions Dvision, hence, photocopies of requisite documents cannot be supplied as the documents sought by you in respect of complaint dated 26.2.2018 are contained/part of that file of complaint dated 29.11.2019, which is pending consideration."

4. Aggrieved with the decisions conveyed by the Public Information Officer, the appellant preferred the 1st appeal with the First Appellate Authority and the First Appellate Authority decided the 1st appeal on 11.2.2020 by relying upon the judgement given by the Central Information Commission, which is reproduced below:-

"As per law, when a matter or enquiry, if any, is under consideration, the information sought about its proceedings can't be provided, it being not available. Here, it would be apt to quote a decision of Central Information Commission given in the case of Mr. Subrata Guha Ray Vs CPIO CIC/SB/A/2016/001025/CBFCE-B dated 3.3.2017, CIC/KY/A/2014/000304 dated 17.11.2014 and CIC/KY/A/2015/000393 dated 22.6.2015 wherein the appellant had applied for documents relating to the matter under process but the Central Information Commission, while rejecting the appeal, had upheld the decision of CPIO which is reproduced as under:-

"the case is under process hence the information sought was exempt from disclosure as per section 8(1)(h) of the RTI Act, 2005."

Accordingly, the First Appellate Authority denied the information at this stage where an action on her application is yet to be finalized."

5. The appellant too contested the decision given by the Public Information Officer and the First Appellate Authority and file the written notes of arguments on 18.7.2020 and referred to various sections of the provisions of the RTI Act,2005.

6. During the hearing, the appellant requests the Commission to direct the respondent-Public Information Officer to supply the information concerning the RTI application of the appellant. On the other hand, the respondent-Public Information Officer informed the Commission that the request of the appellant has never been denied. He further states that at the time of the RTI application, the present status at that point of time has been conveyed to her as per the provisions of the RTI Act, 2005. In addition, the respondent-Public Information Officer further states that the competent authority has decided the complaint of the appellant but since the action on the RTI application of the appellant has already been conveyed by the Public Information Officer/First Appellate Authority nothing can be supplied to the appellant at this stage in this regard. However, the respondent-Public Information Officer further clarified that in case the appellant wants the present status of her complaint, she has to file the RTI application afresh to the authorities concerned.

7. After hearing both the parties, it is apparent that the respondent authorities have conveyed the appellant about the status of her complaint and at that point of time the respondent-Public Information Officer did not have the relevant file to enable him to supply the information. Therefore, the plea taken by the respondent-Public Information Officer is accepted. Accordingly, the Commission opines that no more action is required in this case and the case is disposed of and closed.

Dated: 6.10.2020

Sd/-(Suresh Arora) Chief Information Commissioner, Punjab.



S. Jasbir Singh 9888296107 Vilage Bolapur, Jhabewal, PO Ramgarh, District Ludhiana.

....Appellant

Public Information Officer o/o Deputy Commissioner, Mini Secretariat, District Ludhiana.

First Appellate Authority o/o Deputy Commissioner, Mini Secretariat, District Ludhiana.

....Respondents

Appeal Case No. 1309 of 2020 (Cisco Webex proceedings)

Vs

Present:-

Sh. Ranjit Singh, NSK 7696681960 on behalf of the respondents.

ORDER

This order may be read with reference to the previous order dated 31.8.2020.

2. The appellant has sought the following information:-

Sh. Jasbir Singh, appellant.

"ਮੇਰੀ ਪਤਨੀ ਸਰਦਾਰਨੀ ਜਸਬੀਰ ਕੌਰ ਦੇ ਨਾਮ ਤੇ ਇਕ ਪਲਾਟ 100 ਪ੍ਰਤੀ ਵਰਗ ਗਜ ਦੀ ਮਿਤੀ 4/11/2019 ਨੂੰ ਜੁਆਇੰਟ ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਾਹਨੇਵਾਲ ਕੋਲ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਕੇ ਰਜਿਸਟਰੀ ਕਰਵਾਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਵਸੀਕਾ ਨੰਬਰ 3380 ਮਿਤੀ 4/11/2019 ਹੈ। ਜਿਸ ਦਾ ਇੰਤਕਾਲ ਦੀ ਸਰਕਾਰੀ ਫੀਸ 300 ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਈ ਸੀ

1. ਵਸੀਕਾ ਨੰਬਰ 3380 ਮਿਤੀ 4/11/2019 ਜੁਆਇੰਟ ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ, ਸਾਹਨੇਵਾਲ ਦਾ ਇੰਤਕਾਲ ਦਰਜ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਹੈ, ਉਸ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰਪੂਰਵਕ ਦੱਸਿਆ ਜਾਵੇ।

2. ਵਸੀਕਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿੰਨੇ ਸਮੇਂ ਅੰਦਰ ਇੰਤਕਾਲ ਦਰਜ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਹੁਕਮਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਤਸਦੀਕਸੁਦਾ ਕਾਪੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

3. ਜੇਕਰ ਇੰਤਕਾਲ ਹੁਕਮਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿਤੇ ਸਮੇਂ ਸੀਮਾ ਅੰਦਰ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਤਾਂ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸ ਕਿਸਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਤਸਦੀਕਸੁਦਾ ਕਾਪੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ"

3. The respondent-Public Information Officer has replied which has been received from whatsapp in the Commission, as follows:-

ਨੁਕਤਾ ਨੰ; 1 ਸਬੰਧੀ ਆਪ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰ.ਟੀ.ਆਈ. ਰਾਹੀਂ ਸਿਰਫ ਉਸੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੇ ਤਿਆਰ ਹੋਵੇ। ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਉਪਲਬੱਧ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਂਦਾ।

ਨੁਕਤਾ ਨੰ: 2 ਸਬੰਧੀ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰੇਵਿਨਿਉ ਵਿਭਾਗ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਟਰਾਨਸਪੇਰੇਸੀ ਐਂਡ ਅਕਾਉਂਟੇਬਿਲਿਟੀ ਇਨ ਡਿਲੀਵਰੀ ਆਫ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਐਕਟ 2018 ਅਧੀਨ ਮਿਥੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।



Appeal Case No. 1309 of 2020

-2-

ਨੁਕਤਾ ਨੰ;3 ਸਬੰਧੀ ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਟਰਾਨਸਪੇਰੇਸੀ ਐਂਟ ਅਕਾਉਂਟੇਬਿਲਿਟੀ ਇਨ ਡਿਲੀਵਰੀ ਆਫ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਐਕਟ 2018 ਦੇ ਪੈਰਾ 10.1. ਅਤੇ 10.2 ਦੀ ਕਾਪੀ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਜਾਦੀ ਹੈ।

3. After hearing both the parties and going through the submissions given by the respondent-Public Information Officer, the Commission observes that no further action is left in this case. Therefore, the case is disposed of and closed.

Dated: 6.10.2020

Sd/-(Suresh Arora) Chief Information Commissioner, Punjab.